



**REGIONALNE CENTRUM
KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA
im. dr Konrada Vietha w Radomiu**

1.
26-600 Radom ul. Limanowskiego 42

2.
Regon: 000303060 NIP: 948-16-24-611

Telefony: *Dyrektor:* 48-362 62 76
Centrala: 48-362 11 27
Tel./fax: 48-362 62 76

e-mail: dyrektor@rckik.radom.pl
e-mail: przetargi@rckik.radom.pl
administracja@rckik.radom.pl

Radom dn. 09.01.2019r.

Dotyczy: Zaproszenia do składania ofert o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro na „Dzierżawę analizatora hematologicznego wraz z wyposażeniem, kompletem odczynników i materiałów eksploatacyjnych do wykonania badań hematologicznych w ilości 32000 szt na okres 24 miesięcy”.
Znak sprawy: ZR-02/2019

Pyt.1

Dotyczy Zaproszenia, Rozdział 2 (Termin wykonania i warunki gwarancji), tiret 5 i 6:
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie czasu reakcji serwisu oraz usunięcia awarii poprzez dodanie zapisu „w dni robocze”?

Odp.

Tak. Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu „w dni robocze”.

Pyt. 2

**Dotyczy Zaproszenia, Załącznik nr 3, Projekt Umowy:
§3 ust.1:**

Zamawiający wymaga dokonania instalacji w określonym terminie. Prosimy o wskazanie terminu. Proponujemy termin maksymalnie 30 dni roboczych od podpisania umowy lub termin do 21.02.2019.

Odp.

Zamawiający wyraża zgodę na proponowany termin 30 dni roboczych od podpisania umowy.

Pyt. 3

§3 ust.10:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu przesyłania certyfikatów analizy serii, dla produktów, które zgodnie z Dyrektywą 98/79/WE należą do podkategorii "wszystkie inne wyroby do diagnostyki in vitro". Grupa ta jest definiowana w Dyrektywie IVD jako grupa o najniższym potencjalnym ryzyku i jako taka nie podlega obowiązkowi angażowania jednostki notyfikowanej ani wydawania

świadectw partii wyrobów w procedurze znakowania CE oraz rejestracji wyrobów IVD. Do powyżej grupy zostały zaklasyfikowane oferowane przez nas produkty. Jednocześnie dzięki posiadanej certyfikacji ISO 9001 i ISO 13486 możemy potwierdzić, że każdy wyrób Wykonawcy (i tym samym każda partia odczynników dostarczanych przez Wykonawcę) musi przejść ściśle kontrole jakości zanim zostanie wprowadzona na rynek sprzedaży. W związku z powyższym, publikowanie dokumentacji dotyczącej pojedynczej partii (tj. świadectw dla danych partii wyrobów) nie jest dla naszych produktów obowiązkowe

Odp.

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na odstępianie od wymogu przesyłania certyfikatów serii.

Pyt.4

§5 ust.1:

Prosimy o zastrzeżenie, iż ograniczenie zamawianego asortymentu nie przekroczy 20% poprzez dodanie zapisu w brzmieniu:

„przy czym zmniejszenie zamawianego asortymentu nie przekroczy 20%”.

Brak takiego zastrzeżenia jest niekorzystny nie tylko dla Wykonawcy, ale również dla Zamawiającego: ostrożny Wykonawca kalkuluje cenę zakładając minimalną ilość, co oznacza, że cena jednostkowa byłaby niższa, gdyby Zamawiający gwarantował minimalną ilość mniejszą

Odp.

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku z tym § 5 ust. 1 otrzymuję następujące brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia zamówienia, nie więcej jednak niż o 20% w zakresie rzeczowym lub do zmiany ilości przedmiotu, nie więcej jednak niż o 20% w zakresie wartości umowy, co nie jest odstępstwem od umowy.”.

Pyt. 5

§8 ust.2:

Uprzejmie prosimy o usunięcie wskazanego zapisu.

Wykonawca nie jest właścicielem pomieszczeń magazynowych. Z uwagi na profesjonalną obsługę i zarządzanie powierzchnią magazynową każdorazowe wejście do magazynu wymaga spełnienia określonych przepisów oraz procedur.

Odp.

Zamawiający usuwa z §8 pkt. 2 zapis "Wykonawca zezwala na wizytowanie pomieszczeń, w których następuje magazynowanie przedmiotu umowy."

Pyt. 6

§9 ust.2 pkt a:

Uprzejmie prosimy o dookreślenie zapisu:

„opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”

Kara powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie paraliżującą. W obecnym brzmieniu zapisu Wykonawca nie ma wpływu na wypowiedzenie umowy – nie zależy to od jego należytej staranności.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę umowy. Zwrot "opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy" równoznaczny jest z pojęciem zwłoki, które jest szczególnym przypadkiem opóźnienia jako działania lub zaniechania zawinionego. Działanie zawinione to działanie, za które strona ponosi odpowiedzialność. Zamawiający chcąc zabezpieczyć najszerzej jak to możliwe prawidłowe wykonanie umowy w sposób zamierzony posłużył się pojęciem opóźnienia. Służyć to ma mobilizacji Wykonawcy i przyłożeniu przez niego szczególnej wagi w celu realizacji umowy.

Pyt. 7

§10 ust.1 pkt a:

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości **pozostalej do realizacji umowy**, nie zaś od łącznej wartości umowy brutto.

W sytuacji gdy umowa dotyczy świadczeń ciągłych, a dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, odstępienie do umowy może dotyczyć niewielkiej partii odczynników, w konsekwencji zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wynagrodzenia brutto umowy na dostawę będzie miało charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę umowy. Zamawiający stoi na stanowisku, że zastrzeżenie kar umownych w umowach o zamówienie publiczne nie jest celem samym w sobie i służy także dyscyplinowaniu Wykonawców (funkcja represyjna kary umownej). Wielokrotnie wskazywała na to *Krajowa Izba Odwoławcza np. w wyroku z 22 grudnia 2008 roku sygn. KIO/UZP 1431/08* podkreśliła, że „na gruncie Pzp kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno – wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy”. Powyższe wnioski znajdują również potwierdzenie w orzecznictwie sądowym np. w wyroku *Sądu Okręgowego w Szczecinie z 30 września 2016 roku o sygn. akt VIII Ga 277/16* w myśl którego „kara umowna pełni funkcję stymulacyjną, represyjną i kompensacyjną”. Nie bez znaczenia jest fakt takiego właśnie rozmieszczenia przez skład orzekający akcentów i wskazania funkcji kompensacyjnej jako ostatniej, co wprost wskazuje na duże znaczenie mobilizacyjne kar umownych w zamówieniach publicznych. Nie ulega zatem wątpliwości, na co trafnie zwraca uwagę Andrzej Śmieja w artykule „W sprawie funkcji realizowanych przez kare umowną” (*Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu nr 362 – 2014, ISSN 1899-3192*), że kara umowna realizuje funkcje stymulacyjną oraz prewencyjną. Pierwsza wyraża się w tym, że dłużnikowi przez cały czas trwania zobowiązania umownego towarzyszy świadomość, że nieprawidłowe wykonanie ciążących na nim obowiązków skutkować będzie koniecznością zapłaty kary umownej (dłużnik nie może liczyć na

to, że wierzyciel szkody w ogóle nie poniesie lub jej wysokość będzie nieznaczna). Wskazana nieuchronność ma z kolei niebagatelne i trudne do przecenienia znaczenie psychologiczne. Druga natomiast sprowadza do tego, że dłużnik, musząc uszczuplić swój majątek, żeby zapłacić karę umowną będzie się starał z większą starannością wykonywać przyjęte na siebie obowiązki umowne.

Wysokość kary umownej ustalono proporcjonalnie do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z uwzględnieniem zasady trwałości umów o zamówienie publiczne, których rozwiązanie przed upływem okresu umownego ma charakter wyjątkowy. Jej wysokość została określona przy uwzględnieniu kwestii rażąco wygórowanej kary umownej w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego i ustalona adekwatnie do przedmiotu umowy, przede wszystkim zaś z uwzględnieniem sytuacji, w której została ona przewidziana. Zaproponowana przez Wykonawcę w tej części zmiana nie stanowi w ocenie Zamawiającego dostatecznej bariery przed takim postępowaniem Wykonawcy, które będzie skutkowało wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy, co więcej pomija fakt, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter sformalizowany i wymaga przeprowadzenia prawem określonej procedury, którą trzeba będzie powtórzyć, co nierozwiązalnie wiąże się koniecznością poniesienia przez Zamawiającego kosztów.

Nadto, przy ocenie kary rażąco wygórowanej uwzględniać należy wskazane w akapicie poprzednim wynagrodzenie należne Wykonawcy i w tej relacji dokonywać porównania. W ocenie Zamawiającego zastrzeżone we wzorze umowy kary umowne odpowiadają celowi tej instytucji prawnej i nie prowadzą do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy, lecz stanowią instrument realnego wpływu Zamawiającego na Wykonawcę niesolidnie wykonującego obowiązki umowne.

Warto również zwrócić uwagę, że stwierdzenie czy kara rzeczywiście jest wygórowana będzie możliwe dopiero po jej faktycznym naliczeniu. Dopiero wtedy można stwierdzić, czy istnieje dysproporcja pomiędzy wysokością kary a interesem wierzyciela. Na wypadek zaistnienia takiej dysproporcji ustawodawca przewidział instytucję miarkowania kary, o której mowa w przepisie art. 484 § 2 k.c. Do miarkowania może dojść tylko na żądanie dłużnika w drodze zarzutu procesowego i tylko na mocy orzeczenia sądu.

Już zupełnie na koniec Zamawiający wskazuje, że zastrzegając kary umowne we wzorze umowy miał na względzie fakt, że kary umowne bardzo wysokie lub rażąco wysokie są wliczane w ryzyko ponoszone przez Wykonawców i rzutują na kalkulację oferowanej ceny, tym samym wpływają na najważniejsze kryterium oceny ofert to jest cenę oferty. Zatem zastrzeżenie kar wygórowanych jest kontrskuteczne i działa na niekorzyść Zamawiających, bowiem muszą oni wybierać spośród ofert o wyższej cenie właśnie ze względu na wliczenie wygórowanych kar umownych w cenę oferty. Dlatego też Zamawiający tak ustalił wysokość kar umownych, aby były adekwatne i proporcjonalne do naruszeń obowiązków umownych i stanowiły instrument realnego wpływu na Wykonawcę, a zarazem nie stanowiły nadmiernego obciążenia Wykonawcy paraliżującego jego działania.

Pyt.8

Załącznik nr 3, Projekt Umowy:

Z uwagi na wejście w życie nowych przepisów o ochronie danych osobowych, celem właściwego zabezpieczenia dokumentacji przez obie Strony, prosimy o dołączenie do umowy głównej - umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Dostęp do danych osobowych przez Wykonawcę może nastąpić w sytuacji serwisowania dzierżawionych urządzeń. Inżynier serwisu może mieć wówczas potencjalnie dostęp do danych pacjenta.

Odp.



Zamawiający zgadza się na zaproponowaną zmianę. Po § 12 zostaje wprowadzona nowa jednostka oznaczona jako § 13 (obecny § 13 staje się § 14, a także dalsze jednostki redakcyjne, tj. § 14 i § 15 stają się odpowiednio § 15 i § 16) w brzmieniu:

1. „Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO), w odniesieniu do danych osobowych osób fizycznych reprezentujących Wykonawcę oraz osób fizycznych wskazanych przez niego jako osoby do kontaktu/ koordynatorzy/osoby odpowiedzialne za wykonanie niniejszej Umowy.
2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych z którym w sprawie danych osobowych można kontaktować się za pośrednictwem adresu e-mail: abi@rckik.radom.pl.
3. Dane osobowe osób, o których mowa w ust. 1, będą przetwarzane przez Zamawiającego na podstawie itp. 6 ust.1 lit. b) RODO jedynie w celu niezbędnym do wykonania Umowy i zakresie w kategorii danych identyfikacyjnych i kontaktowych.
4. Dane osobowe nie będą przekazywane podmiotom trzecim o ile nie będzie się to wiązało z koniecznością wynikającą z realizacji Umowy i przepisów prawa.
5. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres obowiązywania Umowy oraz wskazany w jednolitym rzeczowym wykazie akt, w tym z uwzględnieniem obowiązków archiwizacyjnych oraz praw związanych z dochodzeniem roszczeń, itp.
6. Osobom, o których mowa w ust. 1, przysługuje prawo do żądania od administratora danych dostępu do ich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.
7. Osobom, o których mowa w ust. 1, w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Podanie danych osobowych, o których mowa w ust. 1, jest wymagane do zawarcia niniejszej Umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (według wyboru Zamawiającego) rozwiązaniem Umowy z winy Wykonawcy. Wniesienie przez wyżej opisaną osobę fizyczną żądania jak w zdaniu drugim skutkuje obowiązkiem niezwłocznego wskazania innej osoby w jej miejsce.
9. Wykonawca zobowiązuje się poinformować osoby fizyczne nie podpisujące niniejszej Umowy, o których mowa w ust. 1, o treści niniejszego paragrafu”.

DYREKTOR
Regionalnego Centrum Krwiodawstwa
i Krwiolecznictwa
im. dr Konrada Wietka w Radomiu
Dominik Purzał

Wm